



PROCESO DIRECCIÓN DE FORMACIÓN PROFESIONAL INTEGRAL

IDENTIFICACIÓN DE LA GUÍA DE APRENDIZAJE

- **Denominación del Programa de Formación:** Programas de formación titulada SENA.
- **Código del Programa de Formación:** 2866637
- **Nombre del Proyecto:** Implementación un protocolo de servicio manicure y pedicure para la región teniendo en cuenta las competencias que el cliente y la normatividad exigen.
- **Fase del Proyecto:** Planeación
- **Actividad de Proyecto:** Cuidado estético de manos y pies
- **Competencia:** Ética y cultura de paz
- **Resultados de Aprendizaje Alcanzar:** Promover mi dignidad y la del otro a partir de los principios y valores éticos como aporte en la instauración de una cultura de paz; Establecer relaciones de crecimiento personal y comunitario a partir del bien común como aporte para el desarrollo social; Promover el uso racional de los recursos naturales a partir de criterios de sostenibilidad y sustentabilidad ética y normativa vigente; Contribuir con el fortalecimiento de la cultura de paz de la dignidad humana y las estrategias para la transformación de conflictos.
- **Duración de la Guía:** 38 horas

Presentación

Estimados aprendices en el marco del proceso formativo por competencias propuesto por el SENA se concibe el abordaje de la dimensión ética, como eje transversal, a través de la competencia de ética y cultura de paz.

Formulación de las actividades de aprendizaje

En esta guía se plantean actividades para que cada uno de ustedes como aprendices SENA logren comprender y desarrollar acciones desde un enfoque de paz que se construye desde el plano individual, desde la persona, para posteriormente dirigirlo a lo colectivo. Esta construcción de la cultura de paz comienza entonces desde el reconocimiento de la dignidad propia y de la dignidad de los otros, como seres humanos, para así mismo avanzar en el respeto, la construcción colectiva de acuerdos, la convivencia, la equidad, el aprendizaje para la resolución pacífica de conflictos, entre otras habilidades importantes en el contexto productivo y social.

Con el propósito de aprender a construir cultura de paz los invito a asumir con compromiso el desarrollo de todas y cada una de las actividades de aprendizaje de esta guía a través del trabajo autónomo y organizado combinado con el trabajo colaborativo para el crecimiento integral de este grupo de aprendices.

Ambiente requerido: Para formación virtual, es ideal un lugar sin distracciones auditivas, dado el caso que sea presencial se requiere un ambiente apto para dar formación

Materiales: Un equipo tecnológico para recibir la formación,

TALLER DE CONOCIMIENTOS PREVIOS

Ética, cultura y paz

Resultado de aprendizaje: Promover mi dignidad y la del otro a partir de los principios y valores éticos como aporte en la instauración de una cultura de paz

Objetivo: Reconocer los conocimientos adquiridos durante las experiencias previas que logran facilitar los conocimientos complementarios a las competencias en desarrollo

Instrucciones:



Resuelva el siguiente cuestionario, para este **NO** es necesario consultar ningún tipo de material. Conteste desde los conocimientos que ha interiorizado, no hay respuesta correcta o incorrecta. No se trata de acertar, si no de conocer su opinión sobre las diferentes temáticas

Cuestionarios

1. ¿Qué es ética?
2. ¿Qué es moral?
3. ¿Qué diferencia hay entre ética y moral?
4. ¿Qué son principios éticos?
5. ¿Qué entiende por "Cultura de paz?", ¿cómo podemos contribuir a una cultura de paz?
6. ¿Cuáles son las principales áreas de su vida en las que considera que cuenta con condiciones de dignidad?
7. Desde el rol de Aprendiz. ¿Cómo puede contribuir al reconocimiento y respeto de la dignidad de las demás personas?

Observaciones sobre las evidencias

Toda evidencia debe adjuntarse mediante un (1) solo archivo de Word.

Enumere sus respuestas de acuerdo a la numeración asignada a las preguntas del cuestionario.

De respuestas cortas, precisas y entendibles.

Taller #1 construyendo una cultura de paz con respeto y dignidad

Objetivos:

1. Fomentar la reflexión sobre la importancia de la dignidad y el respeto en la construcción de una cultura de paz.
2. Identificar y promover principios y valores éticos que contribuyan al establecimiento de relaciones pacíficas.
3. Desarrollar habilidades prácticas para la aplicación de estos principios en la vida cotidiana.

Desarrollo

Introducción: Inicia la actividad con una breve explicación sobre la importancia de la paz, resaltando que esta comienza con el respeto y la dignidad de cada individuo además presentar ejemplos de situaciones cotidianas en las que se puede promover o violar la dignidad y el respeto

Realizar una lluvia de ideas: Invitar a los aprendices a realizar una lluvia de ideas sobre principios y valores éticos que consideren esenciales para construir una cultura de paz, para si saber la percepción que tiene cada uno frente a la temática

Practica

Actividad análisis de casos: se debe dividir en grupos pequeños a los aprendices para discutir y proponer soluciones basadas en los principios éticos identificados, seguido a esto a cada grupo se le pedirá la creación de un caso práctico que involucre dilemas éticos relacionados con la dignidad y el respeto.

Debate y Reflexión: Se Reunirán a los grupos para que compartan sus conclusiones y soluciones con la intención de fomenta un debate reflexivo sobre las diferentes perspectivas y cómo los principios éticos pueden guiar el comportamiento en situaciones difíciles.

Evaluación

Esta actividad busca no solo transmitir conocimientos, sino también fomentar la internalización de los valores



éticos y su aplicación práctica para construir una cultura de paz duradera.

Después de transcurrir cierto tiempo cada grupo presentara su lo realizado al resto de la clase, explicando cómo su creación refleja los principios éticos discutidos y para concluir la actividad se le pedirá cada aprendiz que comparta una acción concreta que pueda llevar a cabo para promover la paz en su entorno, basada en los principios éticos identificados.

Esta actividad busca no solo transmitir conocimientos, sino también fomentar la internalización de los valores éticos y su aplicación práctica para construir una cultura de paz duradera.

Taller #2 construyendo relaciones para el bien común: crecimiento personal y comunitario

Resultado de aprendizaje: Establecer relaciones de crecimiento personal y comunitario a partir del bien común como aporte para el desarrollo social

Objetivo Fomentar la comprensión del concepto de bien común y su importancia para el desarrollo social.

Introducción: Iniciar la actividad con una breve explicación sobre el concepto del bien común y su desarrollo con el entorno social, presentando ejemplos concretos de como las acciones individuales pueden contribuir al bienestar de la comunidad.

Desarrollo

Identificación de acciones

- Lluvia de ideas para identificar acciones prácticas que los participantes pueden llevar a cabo para contribuir al bien común en su comunidad.
 - Anima a que las acciones sean específicas, alcanzables y con impacto positivo.

Planificación de proyecto de vida individual

- De manera individual cada aprendiz deberá plasmar su proyecto de vida teniendo en cuenta la ética, la dignidad, el bien común, fortalezas, debilidades, metas a corto, mediano y largo plazo. La presentación se hará de una manera creativa
- Se concluirá la actividad alentando a los participantes a comprometerse a implementar sus proyectos y a seguir contribuyendo al bien común.

Esta actividad busca integrar la reflexión personal, la creatividad y la acción comunitaria para promover relaciones que fomenten tanto el crecimiento individual como el bienestar colectivo.}

Título de la actividad “Taller Final”

Objetivos

1. Fomentar la comprensión del concepto de bien común y su importancia para el desarrollo social.
2. Promover la reflexión sobre la interconexión entre el crecimiento personal y el bienestar comunitario.
3. Desarrollar habilidades prácticas para contribuir al bien común a través de relaciones de crecimiento mutuo.

Descripción: Estimados aprendices, el presente taller tiene la finalidad de cerrar la competencia de ETICA Y CULTURA DE PAZ. NO HAY NECESIDAD DE CONSULTAR EN DIFERENTES PLATAFORMAS, LA INTENCIÓN ES QUE CADA UNO DE USTEDES RESPONDA TENIENDO EN CUENTA SUS PROPIAS EXPERIENCIAS.



Taller

- ¿Cuáles son los principios éticos que consideras fundamentales en tu vida?
- ¿Cómo crees que la ética personal influye en la calidad de tus relaciones interpersonales?
- ¿Cómo puedes integrar principios éticos y la promoción de la dignidad en tu proyecto de vida?
- ¿De qué manera la promoción de la dignidad y la ética contribuye a un entorno de paz y armonía?
- ¿Cuáles son tus compromisos personales para avanzar en tu proyecto de vida de manera ética y respetando la dignidad de los demás?

Nota: Guía sujeta a cambios y anexos.



2. ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN

Evidencias de Aprendizaje	Criterios de Evaluación	Técnicas e Instrumentos de Evaluación
<p>PROMOVER MI DIGNIDAD Y LA DEL OTRO; ESTABLECER RELACIONES DE CRECIMIENTO PERSONAL Y COMUNITARIO A PARTIR DEL BIEN COMÚN</p> <p>Evidencias de Conocimiento:</p> <p>Responde cuestionario de conocimientos previos sobre ética, dignidad y cultura de paz</p> <p>Evidencias de Desempeño</p> <p>Evalúa la participación activa durante las actividades propuestas en el transcurso de la formación, donde se logre evidenciar la incorporación de los valores éticos y la aplicación práctica para construir una cultura de paz duradera, además de un crecimiento personal comunitario.</p> <p>Evidencias de Producto:</p> <p>Redactar un caso de estudio donde se vea reflejado la ética, la moral, la dignidad, y como contribuir a una cultura de paz dentro de la sociedad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Escrituras de los documentos claros y concisos • Verificación de la precisión en las definiciones y la aplicación de términos clave. • Análisis de la profundidad en la comprensión de los temas que cumplan con la capacidad para ir más allá de conocimientos superficiales y proporcionar detalles o ejemplos relevantes. • Capacidad para discutir cómo se puede promover la paz en diferentes niveles. • Revisión de la ética en la presentación de respuestas, como la honestidad en la autoclasificación de conocimientos y la originalidad en las respuestas proporcionadas. 	<p>Cuestionarios Evaluación desempeño Actividades grupales Pruebas escritas Lista de chequeo para evaluar desempeño y producto. Presentación del portafolio de evidencias.</p>



Evidencias de Aprendizaje	Criterios de Evaluación	Técnicas e Instrumentos de Evaluación
<p>PROMOVER EL USO RACIONAL DE LOS RECURSOS NATURALES A PARTIR DE CRITERIOS DE SUSTENIBILIDAD ÉTICA; CONTRIBUIR CON EL FORTALECIMIENTO DE LA CULTURA DE PAZ DE LA DIGNIDAD HUMANA.</p> <p>Evidencias de Conocimiento: los participantes deberán escribir una breve reflexión personal sobre cómo se sienten respecto a contribuir al bien común, a una cultura de paz y cómo planean aplicar lo aprendido en su vida cotidiana.</p> <p>Evidencias de Desempeño: Crea situaciones de la vida real donde se encuentre la contribución al bien común, y el uso racional de los recursos naturales a partir de criterios de sostenibilidad ética</p> <p>Evidencias de Producto: Elabora un caso practico donde se vea reflejado los cuatro resultados de aprendizaje</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluar la habilidad para analizar el impacto ambiental de las acciones humanas en la utilización de recursos naturales. • capacidad para proponer mejoras o alternativas sostenibles en la gestión de recursos naturales. • Evaluar la capacidad para comunicar de manera efectiva los conceptos de sostenibilidad ética y las propuestas de gestión de recursos. • claridad en la expresión y la capacidad para fomentar el diálogo constructivo. • Aplicación efectiva de las habilidades en contextos de construcción de paz. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuestionarios • Talleres • Actividades grupales • Lista de chequeo para evaluar desempeño y producto. • Presentación del portafolio de evidencias. • Informes avances de proyecto



	<ul style="list-style-type: none">● Controla la entrega de los reportes de acuerdo a las políticas de conservación de documentos de la organización.	
--	--	--

3. GLOSARIO DE TERMINOS

4. REFERENTES BIBLIOGRAFICOS



5. CONTROL DEL DOCUMENTO

	Nombre	Cargo	Dependencia	Fecha
Autor (es)	MARISOL CORREDOR CUPITRA	INSTRUCTORA	ASISTENCIA Y GESTION ADMINISTRATI VA	NOVIEMBRE 2017

6. CONTROL DE CAMBIOS(diligenciar únicamente si realiza ajustes a la guía)

	Nombre	Cargo	Dependencia	Fecha	Razón del Cambio
Autor (es)	Ana Patricia Sepúlveda Parra	Instructora	Centro de Gestión Administrativa – Distrito Capital	13 de Septiem bre 2019	Actualización de formato y organización de actividades.
	Andrés Paiba Rodríguez	Instructor	Centro de Gestión Administrativa, Distrito Capital	26 de diciemb re de 2019	Actualización de competencia Registrar la información de acuerdo al diseño curricular.
	Natalie trejo Obando	Instructora	Centro de Biotecnología Industrial	5 de julio de 2022	Actualización de formato



ESTUDIO DE CASO

"Una joven esposa, poco atendida por un marido demasiado ocupado en sus negocios, se deja seducir y va a pasar la noche a casa de su amante, situada al otro lado del río. Al amanecer del día siguiente, para volver a su casa antes de que regrese su marido, que estaba de viaje, tiene que cruzar un puentecillo, pero un loco, haciendo gestos amenazadores, le cierra el paso. Ella corre hacia un hombre que se dedica a pasar gente con una barca, se monta, pero el barquero le pide el dinero del pasaje. La pobre no tiene nada y por más que pide y suplica, el barquero se niega a pasarla si no paga de antemano. .

Entonces vuelve a casa de su amante y le pide dinero, pero éste se niega sin dar más explicaciones. . Al momento, se acuerda de que un amigo vive en la misma orilla y va a visitarle. Él guarda por ella un amor platónico aunque ella nunca le había correspondido. Le cuenta todo y le pide el dinero, pero él también se niega: le ha decepcionado por una conducta tan ligera.

Intenta de nuevo ir al barquero, pero en vano. Entonces, desesperada, decide cruzar el puente. El loco la mata." ¿Cuál de estos seis personajes (mujer, marido, amante, loco, barquero, amigo) puede ser considerado más responsable de esta muerte?

Clasifícalos según su grado de culpabilidad. El número 1 para el más culpable y el 6 para el menos culpable.

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

Una vez hechas las clasificaciones, se trata de discutir las en grupo, procurando llegar a una conclusión común.



Centro de Comercio y Servicios
Regional Cauca

IDENTIFICANDO



QUIEN SOY



Al terminar de leer este documento **REALIZAR 3 CONCLUSIONES**

Usted es una **PERSONA** con defectos, virtudes y cualidades; pero debe de tratar de convertir los defectos en cualidades. Se es imagen de si mismo, desarrollando habilidades y actitudes, **ACEPTANDOSE** como es, pero **POTENCIALIZANDOSE Y SIENDO MEJOR** cada día.

La impresión por los aspectos físicos; tales como su rostro, sus pies, sus manos, su cuerpo, etc. pueden ser contrarrestadas con una imagen personal donde involucre sus valores, su inteligencia y su personalidad básicamente, puesto que **LA APARIENCIA PERSONAL PUEDE SER, EN OCASIONES, ENGAÑOSA**. Esto lo puede comprobar cuando tiene contacto con otra persona por primera vez, al verle en primer lugar sólo la parte física, usted puede formarse una imagen positiva o negativa de esa persona, pero cuando la trata descubre sus valores, sus fortalezas, sus virtudes que pueden llevar a cambiar para bien esa primera impresión.

Cuando usted analice los conceptos relacionados con el **YO**, considere los aspectos tales que integran su personalidad. Es la impresión de lo que usted es, hace, piensa y actúa. Implica su individualidad, el resultado de las respuestas y reacciones expresadas en su comportamiento diario: en el hogar, en el teatro, en el juego, en la calle, en la intimidad, etc. También puede afirmarse que es el reflejo o la interpretación de su interior de cara a los demás, donde usted es un actor en escena, ante un público que puede ser juzgado por sus actuaciones. **EL IMPACTO DE LA CONDUCTA DE UNA PERSONA HACE QUE LOS DEMÁS REACCIONEN FAVORABLE O DESFAVORABLEMENTE.**

Para lograr una buena imagen, hay que tener capacidad de adaptación a todos los tipos de situaciones y saber actuar, de tal forma, que nos satisfaga a nosotros mismos y a los demás. De esta manera nos desarrollamos como personas eficientes y amables. Si alguna vez llega a sentirse inadaptado, puede desarrollar una mejor comprensión de sí mismo y procurar una mayor adaptación a la vida reconociendo sus fortalezas, sus aspectos positivos y considerando que las situaciones son relativas y cambiantes. Hoy lo que le parece negativo, mañana bajo otras condiciones temporales, espaciales o circunstanciales será positivo. Lo que le parece insoluble hoy, mañana encontrará por sí mismo la solución, además hay que reconocer que los problemas que alguna vez le aquejan, siempre los podrá sobrellevar, pues nada le llega fuera de sus condiciones naturales para afrontarlo.

Considere que **SER PERSONA ES UNA DE LAS GRANDES CONCEPCIONES A QUE HA LLEGADO LA HUMANIDAD**. Este concepto trasciende la condición de animalidad, de individualidad y de dependencia para **RESALTANDO ASI QUE COMO SERES HUMANOS SE ESTA EN CONSTANTE CONSTRUCCIÓN, FACTIBLES DE MEJORÍA, CON DERECHOS INALIENABLES, CON OPORTUNIDADES CONSTANTES PARA SER LO QUE SE QUIERE SER**; es decir: auto definirse, lograr metas y hacer en consecuencia lo que se piensa y se desea ser. Si bien es cierto que cada persona es única e irrepetible, no se esta totalmente aislado de la sociedad, sino que por el contrario, se esta llamado a formar comunidad. Primero habrá que luchar para lograr la independencia y luego, para lograr la interdependencia; es decir, dar y recibir de los demás, apoyarse en el otro y permitir que se apoyen en nosotros, crecer con los demás y



hacerlos crecer y mejorar continuamente para hacer de nuestro círculo vital – social, un círculo de armonía, amor, paz y eficiencia sea laboral, social, familiar o simplemente, vital.

En definitiva, cuando trate de definirse, de afianzar su auto percepción, tenga en cuenta las dimensiones humanas. **VÉASE FÍSICA, PSICOLÓGICA Y SOCIALMENTE.** Descubra sus saberes políticos, religiosos, económicos, profesionales, sociales y hasta creencias y mitos que posee. **NO SE AGOBIE POR SUS DEBILIDADES, MÁS BIEN FESTEJE SUS FORTALEZAS.** No mire lo

mucho que le falta por crecer únicamente, solácese en lo que ha hecho, en lo que ha servido, a quienes ha ayudado, no alimentando el orgullo personal, sino para acallar las voces internas que, a veces, desean minimizarlo asimismo. Y recuerde que: ***“LA IMAGEN QUE LOS OTROS POSEEN DE USTED, ES LO QUE HA QUERIDO REFLEJAR CON SUS ACTOS, PUES SIEMPRE SE ES EL RESULTADO DE SI MISMOS”.***

LOS YO QUE NOS CONSTRUYEN	
Así soy yo	Así era yo
No puedo evitarlo	Puedo cambiar si lo intento
Siempre he sido así	Voy a ser diferente
Es mi naturaleza	Así creía yo que era mi naturaleza

Se puede considerar que los **YO SOY QUE NOS CONSTRUYEN** son una serie de conceptos y auto percepciones positivas de sí mismos. En esta auto imagen interviene el cómo usted se considera física, psicológica, intelectual y socialmente. Según las fortalezas que descubre y hace conscientes, así actúa en tu círculo vital; es decir, aquel círculo donde te mueves y permites que entren tus familiares, amigos, compañeros y personas con quienes te relacionas cotidianamente. Tenga en cuenta que hay auto conceptos que aparecen disfrazados como positivos no siéndolos; tales como: “así soy yo”, “no puedo evitarlo”, “siempre he sido así y no pienso cambiar” y “así es mi naturaleza” y, que, por lo tanto, debe estar en vigilia para no caer en auto engaños.

Después de analizar, los yo que nos construyen, es decir, aquellos que liberan sus cerrojos mentales (ideas erróneas), los juicios a priori de las cosas, los que le permiten acercarse objetivamente a los demás sin calificarlos aún sin conocerlos y, que pueden ayudarle a mejorar cada día; tales como: “así era yo”, “puedo cambiar si lo intento seriamente”, “voy a ser diferente”, “así creía yo que era mi naturaleza”, “hoy pienso mejor que ayer”; diciéndose por tanto que el yo es pionero y precursor de actividades, que van desde el individualismo egoísta hasta el desarrollo social altruista y que implican destrezas para vivir y aprender social y emocionalmente.

Estos yo que nos construyen, elevan el nivel de la actitud emocional de sí mismos e impulsan a



situaciones creativas en situaciones difíciles, ayudan a construir un vocabulario adecuado y a tener una armonía personal en donde pueden apreciarse los vínculos existentes entre los pensamientos, sentimientos y reacciones.

Con la utilización de los yo constructivos, se experimenta tranquilidad, calma, seguridad, paz interior, armonía, comprensión, amor, y otras sensaciones que le permiten relajarse y ver la vida con optimismo, para estar en la línea de sus actividades de frente y con el ánimo de seguir en la lucha de construcción de su ser.

***¡UN HOMBRE VALIOSO TIENE LA CAPACIDAD DE
APRECIARSE Y APRECIAR A LOS DEMÁS!***

Apreciar es reconocer y estimar el mérito de sí mismo y el de las demás personas. Una persona que utiliza **los yo que lo construyen**; se identifica con facilidad, ya que es consciente de sus méritos, pero también reconoce sus defectos. En vez de esconderlos, trabaja intensamente por superarlos o potencializarlos, buscando el desarrollo armónico

de sí mismo y la aprobación razonable de la sociedad.

Siempre existe en el interior de cada ser humano motivos para apreciarse y motivos para despreciarse. Estos dependen de las evaluaciones que haga y de la interacción que tenga con el medio ambiente, todo lo anterior apunta a que cada persona tiene áreas fuertes en las que se siente segura de sus hechos y otras áreas que debe trabajar para mejorarlas.

***USTED, ¿EN QUÉ MOMENTO SE ENCUENTRA?
¿ESTÁ PERMITIENDO QUE SUS YO
FORTIFICADORES DE SU PERSONALIDAD
TRABAJEN SIN OBSTÁCULOS? ¿ESTÁ BUSCANDO
SU PAZ INTERIOR? ¿SUS PENSAMIENTOS SON
OPTIMISTAS, CONSTRUCTIVOS, INSENTIVADORES
DE LOS DEMÁS?***

No olvide que: El afianzamiento y fortaleza de su yo se da en la medida que reconoce, respeta y ayuda a los otros yo que le rodean.

LOS YO SOY QUE NOS AUTODESTRUYEN

En la construcción de su personalidad, en múltiples ocasiones se forma conceptos que en vez de

favorecer su crecimiento personal, destruyen sus auto percepciones y lo arrastran hacia estados



depresivos, melancólicos o simplemente, deterioran la imagen que posee de usted mismo. Existen muchas ideas que siendo falsas tienen apariencia de verdad y las puede considerar correctas en su vida haciéndole inconscientemente mucho daño a usted y a las personas con las cuales se relaciona diariamente.

Analice las siguientes expresiones; “no puedo hacer nada para cambiar”, “después de todo yo soy así”, “esta es mi naturaleza”, “siempre actúo de esta manera”, “debo aceptarlo y conformarme”.

¿Cómo te parece esta actitud? ¿Cierto que es una actitud destructora? Si usted es una persona alta o baja, si posee unas manos grandes y largas o pies pequeños, no puede modificarlos, ya que son características físicas, pero su personalidad, por el contrario, es moldeable y no se debe culpar a la herencia biológica de la imposibilidad que ha creado para mejorar como persona. Lo que ustedes no sólo dependen de su físico, sino principalmente de sus pensamientos y sentimientos que son los que finalmente determinan sus acciones.

Claro está que, si usted es alto, no implica que deba andar jorobado, ni se va a pasar la vida mirándose y escondiendo los pies porque no le gusta como los tiene; de esta forma, por el contrario, llamará más la atención. Es mejor pensar en otros aspectos primordiales tales como: responsabilidad, amabilidad, positividad, espiritualidad, la actitud de servicio a los demás, amor que se entrega a los otros, estudios por lograr, experiencia por desarrollar, proyectos de vida a construir, entre otras.

Si hablamos del aspecto emocional, de su genialidad o de su irritabilidad, pregúntese: ¿nací con ellos o los adquirí? Si los ha adquirido puede con seguridad también, cambiarlos. En cuanto mejor conozca y comprenda su propio yo, mejor preparado estará para cambiar de actitud, para regular su propia vida y así podrá comprender mejor a los demás. Esta mayor comprensión le ayudará a llevarse mejor con sus semejantes y a mejorar las relaciones interpersonales.

Los yo que nos destruyen, son los actos pasivos donde se enfrenta o acepta las consecuencias de los hechos realizados, atormentándose con lo que se ha equivocado, con lo que no ha hecho bien, o con lo que pudo hacer y no lo hizo. La parte esencial de su ser es la teoría que ha construido de si mismo, sus valores y principios en los cuales ha basado la filosofía de su vida.

¡ADIOS ETIQUETAS!

Las “**etiquetas**” son aquellos prejuicios e imagen que posee de usted mismo, afectándolo en el camino de la superación y en la auto imagen positiva. Estos juicios se van sintetizando en su mente como frases que se repiten constantemente y lo justifican ante si mismos para no hacer algo o demostrarse que no es capaz de hacerlo bien. Sin embargo, deseo que usted sea consciente que es el producto de su propio pensamiento, de su propio sentimiento y que en la medida que cambia esos clichés, cambia su auto imagen y por consiguiente, la forma de actuar en la vida.

Ahora bien, conociendo las etiquetas que se presentan en el recuadro, se pretende que usted **BUSQUE LA FORMA DE REPARAR LAS POSIBLES EQUIVOCACIONES QUE ALGUNAS VECES SE DESENCADENAN Y AFECTAN SUS METAS.** Así

mismo tenga en cuenta que ellas son las posibles



causantes de sus errores en las decisiones y acciones; **LAS ETIQUETAS OBSTRUYEN LA ILUSIÓN DE TRASCENDER Y POR LO GENERAL, EVITAN QUE LOGRE LOS OBJETIVOS QUE SE PROPONE.**

Todas las reflexiones que haga de sus actos ayudaran a delinear mejor sus proyectos y mejorar la calidad de su vida, siempre que se tenga el deseo de mejorar. Una persona orientada a la auto motivación y con deseos de dejar las etiquetas que marcan su ser, puede reconocer con facilidad sus defectos, virtudes y tratar de trabajar permanentemente en sus áreas defectuosas diciendo **“ADIÓS ETIQUETAS”**.

- Si se considera tímido, propóngase a partir de aquí y de ahora ser más alegre.
- Si se considera perezoso, propóngase a partir de aquí y de ahora ser más activo.
- Si se considera nervioso, propóngase a partir de aquí y de ahora ser más valiente.
- Si se considera torpe, propóngase a partir de aquí y de ahora ser más ágil.

EN UNA PALABRA ACEPTE QUE PUEDE CAMBIAR, QUE ES ALGUIEN ESPECIAL, QUE SE MERECE LO MEJOR Y QUE TIENE LAS CONDICIONES PARA SER FELIZ.

BIBLIOGRAFIA

- ✓ TIRADO G. Martha Inés. El juego y el arte de ser... humano. Medellín, 1994
- ✓ BUSCAGLIA Leo F. Amor Ser Persona. Plaza & Janes. Barcelona. 1986. p. 119



Cuadernos de Bioética

ISSN: 1132-1989

bioética@um.es

Asociación Española de Bioética y Ética

Médica

España

Burgos Velasco, Juan Manuel

PERSONA VERSUS SER HUMANO: UN ANÁLISIS DEL ESQUEMA ARGUMENTATIVO BÁSICO
DEL DEBATE

Cuadernos de Bioética, vol. XIX, núm. 3, septiembre-diciembre, 2008, pp. 433-447

Asociación Española de Bioética y Ética Médica

Murcia, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87511718003>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

PERSONA *VERSUS* SER HUMANO: UN ANÁLISIS DEL ESQUEMA ARGUMENTATIVO BÁSICO DEL DEBATE

PERSON *VERSUS* HUMAN BEING: AN ANALYSIS OF THE MAIN ARGUMENTATIVE SCHEME? OF THE DISCUSSION

Juan Manuel Burgos Velasco

Avda. Dr. Federico Rubio y Galí 72, 2º/ 28039 Madrid

Tel.: 626885793

jmburgos@personalismo.org;

jmburgos@ceu.es

Resumen

El valor del concepto de persona en bioética ha sido cuestionado en los últimos años por autores como Singer, Engelhardt, Harris y otros, los cuales disuelven su consistencia ontológica reduciéndolo a meras cualidades en acto como la racionalidad y la autoconciencia. Consecuentemente, limitan enormemente los sujetos a los que puede aplicarse. Los embriones, fetos, niños, personas en coma, ancianos en fase terminal, etc. no serían personas ya que ninguno de ellos son seres plenamente auto-conscientes. En este artículo se analiza el esquema argumentativo que emplean estos autores para sostener sus afirmaciones, se cuestiona su validez, se señalan los problemas éticos que se derivan, se reafirma la centralidad del concepto de persona y se apuntan vías de investigación que pueden potenciar la respuesta a ese tipo de argumentación.

Palabras clave: Persona, ser humano, Singer, Engelhardt.

Abstract

The value of the concept of person in bioethics has been questioned in recent years by authors like Singer, Engelhardt, Harris and others, who water down its ontological consistency by reducing it to mere qualities «in acto» like rationality and self-conscience. Consequently, they limit enormously the subjects to which it can be applied. Embryos, foetuses, children, people in coma, the elderly in terminal phases, among others, could not be considered persons since they are not completely self-conscious beings. In this article, the author analyses the main argumentative scheme used by these authors to support their assertions, discuss its validity, points out the ethical problems that arise, reaffirms the centrality of the concept of person and suggests ways of research which can provide suitable answers to this kind of reasoning.

Key words: Person, human being, Singer, Engelhardt.

Introducción

Algunos bioéticos contemporáneos están proponiendo una revisión del concepto de persona que conlleva su distinción de los seres humanos en los siguientes términos.

- 1) Persona es un ser que posee una serie de cualidades como autorreflexión y conciencia. Ahora bien, de hecho, no todos los seres humanos tienen esas cualidades y, por el contrario, hay o puede haber seres no humanos que también las tienen. Por tanto, en contra de lo que podría parecer inicialmente, ambos términos no coinciden.
- 2) La persona requiere un respeto absoluto, según el lema kantiano que impide su instrumentalización, pero no así los seres humanos. Estos requieren también un respe-

to, pero no absoluto, sino que se debería determinar en cada caso, según las cualidades o características que presenten.

Las repercusiones de este planteamiento son enormes tanto en la bioética teórica como en la práctica, por eso resulta del máximo interés estudiar y valorar dichas teorías. Dada la amplitud del tema, nos vamos a centrar en el esquema argumentativo subyacente pues, aunque las posiciones bioéticas de los autores que las sostienen pueden ser distantes en otras cuestiones, la argumentación básica que fundamenta la distinción persona-ser humano es prácticamente idéntica. La focalización en el esquema puede tener como contrapartida que el análisis de algunos de los pasos de la argumentación o de las réplicas y críticas no sea suficientemente detallado.

1. Ser humano y persona. La reformulación del concepto de persona en algunos bioéticos contemporáneos

Nuestro análisis se va a centrar en los siguientes autores: Singer, Engelhardt, Harris y Álvarez, aunque hay otros que mantienen tesis similares como Norbert Hörster¹, Tom Regan, Michael Tooley², etc.

1.1. Peter Singer

Peter Singer comienza su propuesta con una definición actualista de persona³. Persona es aquel ser que, de hecho, en acto, reúne determinadas cualidades y, en concreto, la racionalidad y autoconciencia⁴. Un ser que posee estas cualidades es digno de respeto por sí mismo y no deber ser instrumentaliza-

do (en terminología kantiana). Lo que ocurre es que, en contra de lo que se podría esperar inicialmente, no todos los seres humanos (desde el punto de vista biológico) son personas. Hay, en efecto, muchos seres humanos que no son ni racionales ni autoconscientes: los embriones, los fetos, los niños en las primeras fases de desarrollo, las personas en coma, etc. Y, por tanto, no se les puede llamar personas porque no tienen, de hecho, las cualidades específicas del ser personal. Además, existen otros seres, los animales superiores, que sí son conscientes y racionales y, por tanto, en contra del sentir común pero apoyados en la argumentación racional hay que considerarlos como personas.

Por tanto, en el pensamiento de Singer, encontramos tres categorías fundamentales: a) Los animales-personas como los mamíferos superiores y quizás ballenas, delfines, elefantes, perros, cerdos y otros animales; b) los seres humanos personas, es decir, los seres humanos autoconscientes y racionales y c) los miembros de la especie humana no personas: fetos, embriones, personas en coma, etc.

A las personas, pertenezcan a la especie que pertenezcan, les corresponde un especial respeto si bien, cabe añadir, que por el planteamiento general de la ética de Singer, este concepto pierde relevancia a favor de la sensibilidad ante el dolor. Este es el punto clave moral en su posición. La ética debe luchar por evitar el dolor se halle dónde se halle (en seres humanos o en animales).

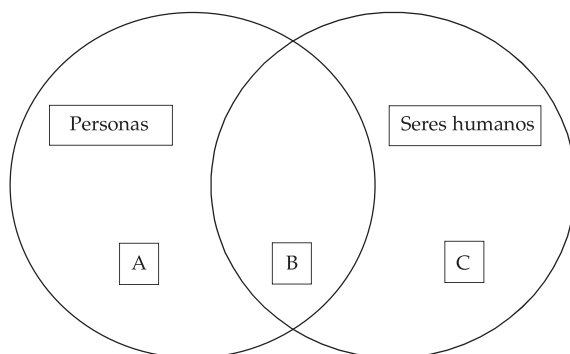
1 Cfr. Hörster, N. *Neugeborene und das Recht auf Leben*, Frankfurt a. Main, 1995.

2 Tooley, M. *Aborto e infanticidio*, en VV.AA., *Debate sobre el aborto*, Cátedra, Madrid, 1983, 69-107.

3 Una descripción precisa y detallada del pensamiento de Singer, Engelhardt y Harris sobre el concepto de persona se puede encontrar en Torralba, F. *¿Qué es la dignidad humana? Ensayo sobre Peter Singer, Hugo Tristram Engelhardt y John Harris*, Herder, Barcelona, 2005. Cfr. también, para los dos primeros, Ferrer, J. J y Álvarez, J. C., *Para fundamentar la bioética. Teorías y paradigmas teóricos en la bioética contemporánea*, (2ª ed.) Desclée de Brower, Bilabo, 2005.

4 «Lo que propongo es usar *persona* en el sentido de ser racional y autoconsciente, para abarcar aquellos elementos del sentido popular de *ser humano* que no entran en el concepto de 'miembro de la especie *homo sapiens*» (Singer, P. *Ética práctica*, Ariel, Barcelona, 1984, 101).

Personas y seres humanos según Singer



A: Mamíferos superiores y quizás ballenas, delfines, elefantes, perros, cerdos y otros animales

B: Seres humanos autoconscientes y racionales

C: Miembros de la especie humana no racionales: fetos, embriones, personas en coma

1.2. Hugo Tristram Engelhardt

El planteamiento general de la bioética de Engelhardt es muy distinto del de Singer, pero su modo de entender los conceptos de persona y ser humano coinciden. La persona, también ahora, es el ser que posee algunas características determinadas en acto, lo que conlleva automáticamente la distinción entre seres humanos y personas. La diferencia fundamental entre ambos es que Engelhardt entiende que los animales no son personas porque no poseen la racionalidad, y señala además que existen unas «personas potenciales», a medio camino entre los seres humanos y las personas en sentido estricto.

Para Engelhardt, en concreto, la persona es el agente moral (de tipo kantiano) que se caracteriza por «autorreflexión, racionalidad y sentido moral». Y, más

específicamente, como resultado de una reelaboración del principio de autonomía bajo la influencia de Nozick, entiende a la persona como el ser «capaz de dar permiso» frente a las pretensiones de los otros sujetos. A este agente moral se le debe el respeto incondicional que la ética kantiana concede a la persona. Pero, añade explícitamente Engelhardt, «no todos los seres humanos son personas, no todos son autorreflexivos, racionales o capaces de formarse un concepto de la posibilidad de culpar o alabar. Los fetos, las criaturas, los retrasados mentales profundos y los que se encuentran en coma profundo son ejemplos de seres humanos que no son personas. Estas entidades pertenecen a la especie humana, pero no ocupan una posición en la comunidad moral secular en sí mismas, ni por sí mismas; no pueden culpar o alabar, no son censurables ni loables; no toman parte principal en

la empresa moral secular porque sólo las personas tienen esa posición»⁵.

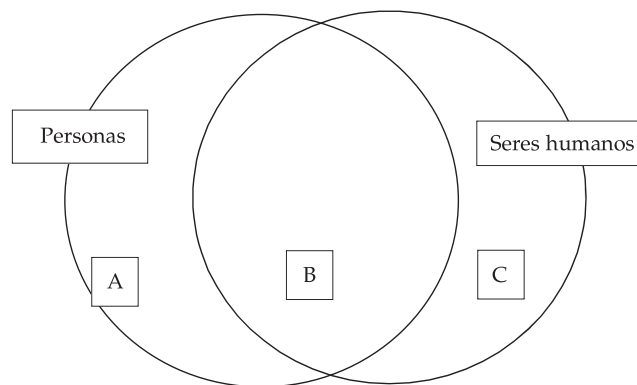
¿Qué derechos tienen entonces este tipo de seres? No los de las personas, puesto que no lo son, pero parece inhumano o extraño no darles ningún derecho. Engelhardt intenta resolver la cuestión considerándolos personas en sentido lato. De hecho, señala hasta 4 variantes de personas según la tipología que presenten y además —y este es el punto fundamental para nuestro tema— establece que estas personas potenciales no tienen derechos por sí mismos sino sólo en la medida en que la comunidad moral (las personas) decida concedérselos. Para ello, tales derechos deben ser justificados socialmente

sobre la base del utilitarismo y consecuencialismo, es decir, hay que mostrar que esa concesión conviene de algún modo a las auténticas personas.

Engelhardt es consciente de que este planteamiento ofrece unos estándares morales muy pobres pero, en su opinión, es lo único a lo que se puede llegar desde una moral secular. Otra cuestión es lo que pueda proponer una moral canónica de contenidos⁶.

Resumiendo, encontramos en Engelhardt tres categorías fundamentales: a) Las posibles personas no humanas: seres extraterrestres quizá, pero no los animales; b) los seres humanos personas, es decir, los seres humanos capaces de dar

Personas y seres humanos según Engelhardt



A: Quizá algún ser extraterrestre, pero no los animales

B: Seres humanos capaces de dar permiso

C: Seres humanos incapaces de dar permisos (personas potenciales): embrión, feto, retrasados mentales profundos, en coma profundo, etc.

5 Engelhardt, T. H. *Fundamentos de bioética* (1986, 2ª ed. corregida) Paidós, Barcelona, 1995, 155.

6 Cfr. Engelhardt, T. H., *op. cit.*, 157.

permiso y c) los miembros de la especie humana no personas: fetos, embriones, personas en coma, etc.

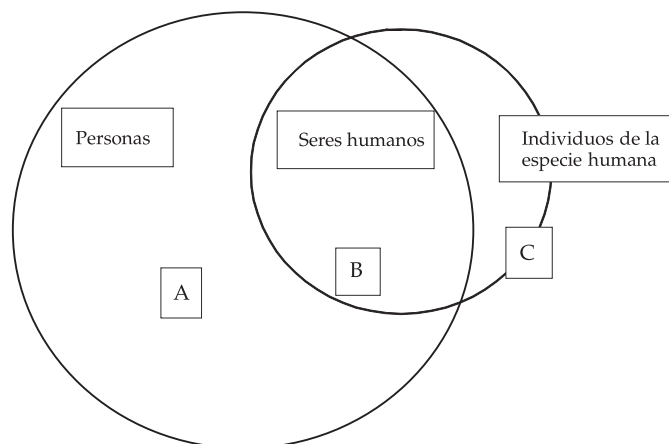
1.3. Juan Carlos Álvarez

La línea argumental de Álvarez —si bien su posicionamiento ideológico es distinto— es también similar⁷. Distingue tres términos básicos: ser humano, individuo de la especie humana y persona: a) persona es el término más amplio e incluye seres muy variados, como Dios, los ángeles, homínidos, el «pacífico agente moral extraterrestre» de Engelhardt;

b) Los individuos de la especie humana (genéticamente hablando) y c) los «seres humanos», intersección entre a y b y que comprenden los individuos de la especie humana con derechos de persona.

En su propuesta se puede resaltar, ante todo, que Álvarez apuesta por prescindir del término «persona» porque «continuar utilizando un término tan ambiguo, confuso y polisémico como el de «persona» no parece que nos ayude mucho, por el contrario nos crea más problemas»⁸. Remarca que el hecho de que existan simples «miembros de la especie *homo sapiens*» que no sean seres humanos, no

Personas y seres humanos según Álvarez



A: Dios, los ángeles, homínidos, el agente extraterrestre de Engelhardt, etc.

B: Seres humanos que poseen lo propio y específicamente *humano*.

C: Seres genéticamente humanos pero que no poseen lo específico humano: sujetos en muerte encefálica, estados vegetativos permanentes, embriones en fases iniciales o congelados, fetos anencefálicos, etc.

⁷ Cfr. Álvarez, J.C. *Ser humano-persona: planteamiento del problema*, en Masiá, J., (ed.), *Ser humano, persona y dignidad*, Desclée de Brouwer, Bilbao, 2005, 17-41.

⁸ Álvarez, J.C., *op. cit.*, 38.

«disminuye un ápice el respeto con el que debemos tratarles»⁹, si bien no aclara cuál es ese tipo de respeto. Y, por último, deja abierto un punto muy problemático, «la cuestión más difícil y que creo que va a quedar sin resolver. *Cuál es el criterio para incluir un elemento dentro del subconjunto de los seres humanos*»¹⁰. En otros términos, no especifica el criterio que determina cuando un ser humano posee todos los derechos de la «persona».

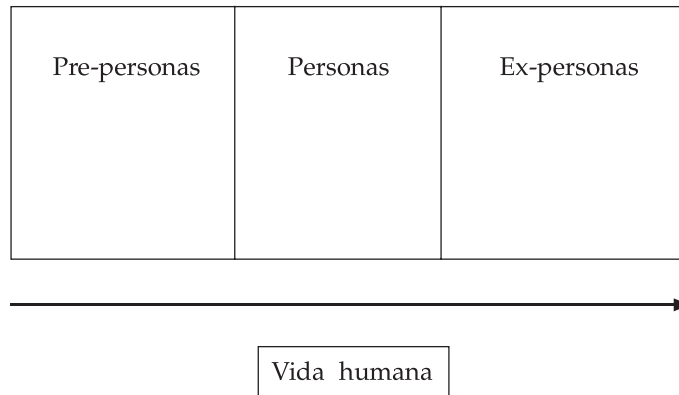
Las tres categorías fundamentales para este autor, en definitiva, son: a) Dios, los ángeles, homínidos, el agente extraterrestre de Engelhardt, etc; b) Seres humanos que poseen lo propio y específicamente *humano* y c) Seres genéticamente

humanos pero que no poseen lo específico humano: sujetos en muerte encefálica, estados vegetativos permanentes, embriones en fases iniciales o congelados, fetos anencefálicos, etc.

1.4. John Harris

Por último, John Harris, desde sus peculiares premisas vitalistas, llega también a los mismo planteamientos¹¹. Parte de un concepto fluido y continuo de vida que comienza con los gametos y que continúa con el individuo que ambos conforman pero sin que quepa señalar una separación neta entre el antes y después de la fecundación. En un momento de ese flujo

Ser vivo y persona según Harris



Pre-persona: individuos, seres humanos, persona en formación

Personas: Seres humanos capaces de valorar su propia existencia

Ex-personas: Seres humanos que han perdido la capacidad de valorar la propia existencia (no sucede necesariamente)

⁹ Ibid.

¹⁰ Álvarez, J.C., *op. cit.*, 40.

¹¹ Cfr. Harris, J. *The value of life*, Routledge, London, 1989 y *Supermán y la mujer maravillosa*, Tecnos, Madrid, 1998.

aparece (o desaparece) la persona y el criterio que lo determina es la capacidad de ese ser *de valorar su propia existencia*. A Harris, el criterio empleado por Engelhardt, la capacidad de dar permiso, le parece confuso, y el suyo claro y evidente.

En cualquier caso, las consecuencias sobre la «clasificación» de los seres humanos es prácticamente la misma y conduce a tres categorías: a) las pre-personas: individuos, seres humanos, persona en formación; b) las personas: Seres humanos capaces de valorar su propia existencia; c) las ex-personas: seres humanos que han perdido la capacidad de valorar la propia existencia (lo cual no sucede necesariamente). Harris no se pronuncia sobre el estatuto de los animales.

2. Consecuencias éticas

Es patente que las consecuencias éticas de este planteamiento son sobrecogedoras, paradójicas y contrarias a la más elemental sensatez y sentido común. Por eso, y aunque nuestro propósito principal en este artículo es analizar la argumentación de estos autores, expondremos sucintamente algunas de ellas.

Para Engelhardt, por ejemplo, los fetos de animales son igual de importantes o más que los humanos: «El nivel de obligaciones debidas al feto, *ceteris paribus*, en la moralidad secular general, es el mismo que se debe a un animal que tenga un nivel similar de integración y percepción sensomotora»¹². Y, paradójicamente, la

moral secular no permite herir a los bebés pero sí matarlos: «El interés por los derechos contingentes de las futuras personas protege a las entidades que se convertirán en personas contra la mutilación, pero no a los bebés, a los retrasados mentales profundos, ni a quienes padecen la enfermedad de Alzheimer en un estadio avanzado, de ser asesinados de forma indolora por capricho»¹³.

Singer, por su parte, estima que los experimentos con seres humanos no-personas se colocan al mismo nivel que el de los animales. «Si los experimentadores no están dispuestos a usar huérfanos humanos con daños cerebrales graves e irreversibles, cabe pensar que su disposición a usar animales no humanos es discriminatoria sobre la base exclusiva de la especie, ya que simios, monos, perros, gatos e incluso ratas y ratones son más inteligentes, se percatan más de qué es lo que les está sucediendo, son más sensibles al dolor, etc. que muchos humanos con lesiones cerebrales que apenas se limitan a sobrevivir en hospitales y otras instituciones. No parece que haya ninguna característica moralmente relevante que se observe en tales humanos de la que carezcan los animales no humanos»¹⁴.

Otra de las consecuencias éticas posibles sería la licitud del infanticidio, puesto que los niños son no-personas y, por lo tanto, no se les debe un respeto absoluto, tesis que está presente en Singer, aunque no de modo explícito. Según Torralba, Singer «no afirma que, en sí mismo, el

12 Engelhardt, T. H., *op. cit.* 162.

13 Engelhardt, T. H., *op. cit.* 166.

14 Singer, P., *op. cit.* 81.

infanticidio o el aborto sean prácticas moralmente aceptables, tampoco afirma que no lo sean, sino que cada sujeto debe evaluar los beneficios y los perjuicios de dichas prácticas. Para el pensador australiano, si el infanticidio constituye un modo de reducir el sufrimiento ajeno, es aceptable y, del mismo modo, si el aborto es un modo de paliar el dolor de una madre que no desea procrear, pero que ha sido fecundada, la interrupción voluntaria del embarazo es, a su juicio, aceptable»¹⁵.

La enorme gravedad de todas estas tesis depende de un pilar fundamental que Spaemann ha resaltado en repetidas ocasiones. La distinción entre persona y ser humano implica automáticamente que «el reconocimiento de los derechos humanos se convertiría en una concesión»¹⁶ con toda la arbitrariedad que ello supone. Porque ¿quién se puede arrogar la autoridad para decidir quién es persona y en qué condiciones?

3. El esquema argumentativo básico

Como se puede fácilmente comprobar, el esquema argumentativo presente en todos estos autores es el siguiente:

- 1) Persona es un ser que exige un respeto moral absoluto por poseer determinadas características en acto

¹⁵ Torralba, F. *op. cit.* 161.

¹⁶ Spaemann, R. *Ética, política y cristianismo*, Palabra, Madrid, 2007, 292 y también *Personas*, Eunsa, Pamplona, 2000.

- 2) Descripción de dichas características, que varían según los autores
 - Singer: racionalidad y autoconciencia
 - Engelhardt: capacidad de dar permiso
 - Harris: capacidad de valorar la propia existencia
 - Álvarez no da un criterio
- 3) Se muestra a continuación que muchos hombres tienen esas características, pero no todos. Los fetos, embriones, personas discapacitadas, etc. no las poseen (mientras que para Singer sí las poseen algunos animales superiores).
- 4) Se impone, por tanto, una distinción entre personas y seres humanos. Algunos seres humanos son personas, pero no todos, solo los que poseen las cualidades establecidas (además, para Singer, algunos animales son personas).
- 5) Los seres humanos no personas exigen también un respeto, pero diverso y menor del de las personas.

4. Réplicas

Las principales críticas a este esquema argumentativo, en un primer nivel de reflexión, apuntan fundamentalmente a tres núcleos conceptuales.

Primer argumento: Una incorrecta definición de persona

La concepción de persona que usan todos estos autores es tremendamente actualista: persona como ser que po-

see determinadas cualidades en acto. Pero esta descripción no es adecuada ni refleja certeramente al ser personal. La persona no se confunde con sus propiedades sino que está por encima de ellas, la persona es el todo, las cualidades más el sujeto portador que les da unidad y continuidad. ¿Qué sentido tiene hablar de una persona en la que no hay ninguna conexión entre su futuro y su pasado? ¿Dónde queda o en qué se fundamenta la identidad evidente de los sujetos si estos son meros flujos de vivencias? El hecho de que tal identidad exista, de que las personas no sean meras propiedades sino sujetos con nombre y apellidos, anula ese intento de reducirlos a sus propiedades o capacidades.

Por eso, que una persona deje en un determinado momento de poseer una o varias de las cualidades habituales y paradigmáticas de la persona, no quiere decir que deje de ser persona, del mismo modo que una persona coja no deja de ser hombre porque le falte una pierna. Esto se hace especialmente patente en el caso más controvertido para la línea de argumentación actualista: el de la *persona dormida*. La persona más lúcida, racional y autoconsciente deja de serlo cuando duerme y, por lo tanto, siendo coherente con las premisas actualistas, dejaría de ser persona¹⁷. Nos encontra-

ríamos así con el absurdo de que una persona merecería un respeto limitado cuando está dormida (o cuando ha caído víctima de un desvanecimiento) y un respeto absoluto cuando está despierta, lo cual podría suceder en un lapso de breves instantes.

Cabe añadir, por último, que tradicionalmente se ha usado el concepto de substancia o de subsistencia para fundamentar filosóficamente este supuesto. Allí se encontraría la raíz metafísica que permite explicar la continuidad del sujeto en medio de los cambios.

Segundo argumento: la potencialidad del embrión

El segundo argumento que se suele utilizar en contra del actualismo es el de la potencialidad. Que un ser (por ejemplo, el embrión) no posea determinadas cualidades en acto no quiere decir que no las vaya a poseer, sino que no las ha desarrollado. Basta, en efecto, con esperar para comprobarlo. Eso significa, por tanto, que tiene la potencialidad o la capacidad de poseer esas cualidades y, en esa medida, es persona. Este argumento se apoya además, en los datos científicos que muestran tanto que no existe ninguna solución de continuidad en la evolución del embrión y, por tanto, no puede plantearse la existencia de sujetos diferentes, como la autogestión esencial por parte del embrión de su proceso evolutivo. Si bien hay información externa (epigenética) que influye en el proceso, el control lo lleva siempre el propio embrión, de modo que todas las

17 Suárez, A. «El embrión es una persona, si el adulto que duerme es una persona. Una demostración racional», *Cuadernos de Bioética* 4 (1990), 38-42.

cualidades y capacidades que se deriven de ese proceso hay que atribuírselas al embrión¹⁸.

Al igual que en el argumento previo cabe buscar una fundamentación ontológica o metafísica más potente acudiendo a la teoría de la potencia y el acto aristotélica.

El *tercer argumento*, que no desarrollaremos porque ya lo hemos mencionado, son las graves consecuencias éticas negativas que se derivan de esta perspectiva.

5. Contrarréplicas

Los autores actualistas conocen ciertamente estas críticas a su argumentación y expondremos ahora, entrando ya en un segundo nivel de reflexión, su contrarréplica o defensa.

Respuesta al primer argumento

1. La defensa o crítica al primer argumento se basa sobre todo en un rechazo del concepto de sustancia, que se entiende como una reminiscencia de posiciones filosóficas ya superadas por el pensamiento moderno, especialmente a partir de Locke en el que Singer, por ejemplo, se inspira explícitamente. Locke, en efecto, habría mostrado ya con claridad que no existe ningún sujeto escondido de tipo aristotélico que permanezca en medio

de los cambios; tal sujeto no es más que una invención postulada por la necesidad intelectual del aristotelismo de suponer ese sustrato, pero un análisis racional muestra que no es posible considerar en serio su existencia.

«De manera que si alguien examina su propia noción de sustancia pura en general, encontrará que no posee más idea de ella que la de que es una suposición de no sabe qué cualidades que son capaces de producir ideas simples en nosotros, cualidades que se conocen con el nombre de accidentes. Si a alguien se le preguntara 'cuál es el sujeto en donde el color o el peso está inherente', sólo podría responderse 'que las partes extensas y sólidas'; y si se le volviera a preguntar 'a qué se adhiere la solidez y la extensión', no se hallaría en mejor situación que aquel indio que, habiendo afirmado que el mundo descansaba sobre un gran elefante, se le preguntó sobre que descansaba el elefante, y repuso entonces que sobre una gran tortuga; y como se le presionara otra vez para que dijera sobre qué se apoyaba la tortuga, repuso que sobre algo: 'no sabía qué'... La idea que tenemos y designamos con el nombre general de sustancia no es más que el soporte supuesto o desconocido de unas cualidades que existen y que imaginamos que no pueden existir *sine re substante*, sin algo que las soporte, a lo que llamamos sustancia...»¹⁹.

Eliminada la sustancia, no queda más que la actualidad de la conciencia a sí

¹⁸ Cfr. López Moratalla, N. y Iraburu, María J. *Los quince primeros días de la vida humana*, Eunsa, Pamplona, 2004.

¹⁹ Locke, J. *Ensayo sobre el entendimiento humano*, Orbis, Barcelona, 1985, 97.

misma sin un sujeto portante. Y, por esa misma razón, la concepción no-actualista de la persona queda desacreditada, hecho que se habría visto ulteriormente confirmado por los recientes estudios filosóficos sobre la identidad personal.

El caso de la persona dormida

El caso de la persona dormida parece, sin embargo, resistir de algún modo a esta argumentación hasta el punto de que Engelhardt, que asume que las tesis metafísicas no son proponibles en el marco de una moral secular, se toma la molestia de estudiarlo con detalle. Su análisis lo realiza desde una postura de corte fenomenológico, centrándose en el significado y consecuencias de que el hombre sea una persona corpórea y, en concreto, en la capacidad que esa cualidad le proporciona de integrar la multiplicidad temporal. «Ser una persona finita, espaciotemporal y sensorialmente intuitiva, afirma, implica la tarea de integrar constantemente como propias experiencias que son temporalmente diversas»²⁰. Esto significa, en otras palabras, que la autoconciencia de la persona no puede ser continua, como si fuera cuasi-divina, sino «una conciencia de la propia identidad, que es una integración repetida de una experiencia que abarca discontinuidades»²¹. Se podría contra-argumentar que esta necesidad de integración se produce

también en el feto, pero Engelhardt advierte que la diferencia es que este nunca ha demostrado cualidades personales, de ahí la necesidad de la teoría de la potencialidad. El caso de la persona dormida es diverso: las muestra, solo que de manera intermitente.

Sobre estas premisas procede a exponer con precisión su argumento central: «El cuerpo, que es la expresión física de la vida de una persona y que posee plena capacidad de integración sensoriomotora, es esa persona en el mundo. Las capacidades del cuerpo son también las capacidades de la persona. Tenemos que distinguir entre la potencialidad *de convertirse* en una persona y la potencialidad *de una* persona. Existe una diferencia cualitativa entre saber quién está durmiendo, en el caso de un ser humano adulto competente, y saber en qué se convertirá un feto»²².

Engelhardt, en otras palabras, integra indisolublemente a la persona con su cuerpo, concluyendo que si está el cuerpo también está la persona. La afirmación, en sí, parece correcta pero lo que resulta difícil de aceptar es que la corporalidad aparezca sólo *ahora*. Si esa relación es, y así lo asumimos²³, indisoluble: ¿no sería necesario tenerla presente desde el *principio* mismo de la bioética, cuando se define a la persona exclusivamente como *ser capaz de dar*

22 Engelhardt, T. H., *op. cit.* 173-174.

23 Cfr. Burgos, J. M. *Antropología: una guía para la existencia*, 2ª ed., Palabra, Madrid, 2005, cap. 2: «El cuerpo».

20 Engelhardt, T. H., *op. cit.* 172.

21 Engelhardt, T. H., *op. cit.* 173.

permiso? Sin embargo, en esta definición, parece que sucede más bien lo contrario, que a la persona se la describe según un esquema trascendental de tipo kantiano en la que la «naturaleza corpórea» queda excluida. Pero, ¿es lícito utilizar un concepto excluido inicialmente para resolver en última instancia un problema generado justamente por un punto de partida reduccionista? Además, si al final se admite una cierta capacidad de integración temporal por parte de la persona para poder responder al argumento de «la persona dormida»: ¿por qué limitar ese periodo de integración al intervalo característico del sueño y no extenderlo a semanas, meses o años? En otras palabras ¿cuál es el intervalo máximo de duración capaz de integrar la corporalidad y cuáles son sus consecuencias para la concepción de la persona? Engelhardt no responde a estas cuestiones.

Respuesta al segundo argumento: la potencialidad

Todos estos autores conocen perfectamente el argumento de la potencialidad, y todos ellos lo rechazan. La forma de su argumentación es la siguiente: «Si X es un Y en potencia, todavía no es Y, y por lo tanto no puede tener los mismos derechos». Por ejemplo, un presidente en potencia todavía no es un presidente, por lo tanto, no tiene los derechos de un presidente aunque puede llegar a tenerlos en el caso de que lo sea. En el marco de nuestra discusión, esta tesis adoptaría la fórmula siguiente: una persona en

potencia no es todavía una persona y, por lo tanto, no tiene los derechos de una persona.

Ante estos razonamientos, lo primero que hay que indicar es que el término «persona en potencia» es claramente desafortunado y hay que evitarlo. El embrión no es una persona en potencia, sino una persona en una fase determinada de su desarrollo. Superado este escollo, el razonamiento, desde una postura ontológica, puede parecer algo simplista, pero desde una perspectiva empirista es más contundente pues la persona no es más que lo que es en acto.

6. Reflexiones conclusivas

Centrándonos exclusivamente en la argumentación ética (o bioética) lo primero que resalta es el paralelismo en el razonamiento en bioéticos que parten de premisas ideológicas bastante diferentes. En cualquier caso, ello permite estudiar su propuesta de manera conjunta. Esta argumentación tiene su punto fuerte en que realiza una descripción fenomenológica-cualitativa de la persona y a partir de allí obtienen consecuencias de una manera relativamente lógica: sólo es persona quien posee esas cualidades. El punto débil de este razonamiento —también a nivel fenomenológico— radica en que la experiencia no muestra ningún cambio significativo de los sujetos en su proceso de devenir adultos y, por tanto, ha de introducirse un criterio artificial con todos los problemas que conlleva como, por ejemplo, que cada bioético determina el suyo propio. En ese punto es

justamente donde se apoya el argumento de la potencialidad. Si hay continuidad, estamos ante el mismo sujeto, aunque en diferentes fases de desarrollo y despliegue de sus capacidades. Por tanto, el respeto que se le debe solo puede variar de manera accidental, no sustancial. El sujeto es el mismo, el despliegue de sus capacidades, distinto.

Justo en este punto surge, sin embargo, una cuestión central que merecería un análisis a parte. ¿El recurso a una fundamentación ontológica o metafísica en este terreno favorece o perjudica a la argumentación? El tema es complicado. Por un lado, puede parecer que la refuerza pues aporta un grado de solidez que la perspectiva fenomenológica nunca puede alcanzar. El problema estriba en que ese recurso puede verse como *un cambio del plano de argumentación* que deriva de lo experimental —en principio asumible por todos— al plano metafísico sólo válidos en determinadas teorías filosóficas y, por ende, no comprobable empíricamente. Comparemos, por ejemplo, el concepto de sustancia con la capacidad intelectual. El primero es muy difícil de justificar desde un punto de vista empírico mientras que el segundo solo puede plantear problemas en casos límite.

Concluimos señalando que, a nuestro juicio, la argumentación disponible actualmente resulta suficiente para rebatir las posturas actualistas, pero se podría potenciar en dos direcciones:

- 1) Desarrollando una *fenomenología de los procesos humanos* que permi-

ta fortalecer conceptualmente la descripción del paso de embrión a persona adulta sin necesidad de recurrir explícitamente al concepto de sustancia. De esta manera se haría hincapié en una argumentación más directamente empírica²⁴. Los límites actuales de la teoría se pueden apreciar, por ejemplo, en que se usa el mismo término de «potencialidad» para referirse tanto a la posibilidad de que un embrión sea presidente del gobierno o persona adulta, cuando se trata de procesos muy diferentes. Uno está asegurado porque responde a un desarrollo necesario de la misma naturaleza del sujeto. El otro no es más que una mera posibilidad. Se observa, por tanto, un déficit del análisis de la narratividad humana frente a un excesivo desarrollo teórico de la persona como ser actual y puntual. Se trataría, en otras palabras, de tirar del hilo soltado por Engelhardt recurriendo a autores que hayan estudiado el desarrollo dinámico del hombre como Julián Marías²⁵ o Paul Ricoeur.

- 2) Elaborar un concepto sustitutivo de la sustancia capaz de superar críticas fáciles como las de Locke,

24 Cfr. Guerra, R. *Hacia una antropología del embrión humano. Biofilosofía, biología del desarrollo e individuación humana*, Intervención en el III Congreso de la FIBIP, México, 2005.

25 Cfr. Marías, J. *Antropología metafísica*, Alianza, Madrid, 1987.

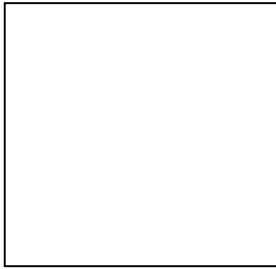
pero que mantenga la instancia fundamental: la permanencia en los cambios y la posibilidad de una fundamentación ontológica del sujeto. Esta tarea ya ha sido

emprendida por filósofos como Zubiri mediante el empleo del término subsistencia, Polo, mediante una reelaboración global de la metafísica²⁶, y otros.

Recibido: 16-09-2008

Aceptado: 26-11-2008

26 Cfr. Polo, L. *Antropología transcendental. I. La persona humana*, Eunsa, Pamplona, 1999.



FICHA
ESTE SOY YO

Me llamo _____

También me dicen _____ me gusta _____

_____ Vivo con _____ Mi dirección:

_____ barrio: _____

Mi color preferido es _____ animal favorito: _____

Mi fruta preferida es: _____

Alguien con quien me identifico es: _____

Mi mejor amigo (es) _____

Mi amigo (as) es: _____

Cuál es tu "parche" favorito: _____

Cuando estoy allí me siento: _____

Los momentos más felices de mi vida han sido: _____

Los momentos más difíciles han sido: _____

Las personas más importantes para mí: _____

Las personas que más me quieren son: _____

Las personas con las que tengo mayor dificultad son: _____

Mis mayores logros son: _____

Lo mejor que hago es: _____

Lo que menos me gusta hacer es: _____

Mi sueño más grande para el futuro es: _____

Mis cualidades son: _____

Mis defectos son: _____

Creo en: _____

No creo en: _____

Le temo a: _____

Me hace llorar: _____

Me hace reír: _____

Antes de dormir pienso en: _____

La idea con la que me levanto es: _____

Me agrada _compartir: _____

Me desagrada: _____

Y finalmente tengo para decir... _____

Taller Final

Descripción general

Estimados aprendices, el presente taller tiene la finalidad de cerrar la competencia de ETICA Y CULTURA DE PAZ.

Dicho taller se realizara de manera INDIVIDUAL, tendrán plazo de subirlo a la plataforma territorium hasta el día 10 de Dic, 01:00 PM.

Explorando la Ética en la Vida Cotidiana

- ¿Cuáles son los principios éticos que consideras fundamentales en tu vida?
- ¿Cómo crees que la ética personal influye en la calidad de tus relaciones interpersonales?
- ¿Cómo puedes integrar principios éticos y la promoción de la dignidad en tu proyecto de vida?

- ¿De qué manera la promoción de la dignidad y la ética contribuye a un entorno de paz y armonía?
- ¿Cuáles son tus compromisos personales para avanzar en tu proyecto de vida de manera ética y respetando la dignidad de los demás?

Nota

RECUERDEN QUE NO HAY NECESIDAD DE CONSULTAR EN DIFERENTES PLATAFORMAS, LA INTENCIÓN ES QUE CADA UNO DE USTEDES RESPONDA TENIENDO EN CUENTA SUS PROPIAS EXPERIENCIAS.

